

Odpis protokołu z narady koordynacyjnej  
dotyczącej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu,  
przeprowadzonej przez Starostę Stargardzkiego w siedzibie Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa  
Powiatowego w Stargardzie przy ulicy Rynek Staromiejski 5,  
w terminie do 2024-05-08

Znak sprawy: NG.III.6630.125.2024.BR2

Wnioskodawca: Bartosz Sosin  
73-110 Stargard, ul. Chopina 1

Opis przedmiotu narady:

Lokalizacja: gmina Chociwel. obręb Lublino, działki nr 107, 92/1

Rodzaj i funkcja przewodu: Projektowana sieć kanalizacji deszczowej.

Informacje uzupełniające:

Projektowana sieć kanalizacji deszczowej.

Przewodniczący narady koordynacyjnej: Elżbieta Wegner

Wynik narady (określa Przewodniczący narady koordynacyjnej po jej zakończeniu):

jednomyślny i pozytywny

Protokolant: Kamila Burakowska

Lp.	Oznaczenie podmiotu oraz imię i nazwisko osoby, która ten podmiot reprezentuje:	Stanowisko/treść uwagi
1.	AS Consulting Sp. z o.o. w Trzuszczynie _____	pozytywne bez uwag _____ Należycie zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
2.	Enea Operator Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Szczecin _____ Jacek Wolański	nie dotyczy _____ Nie dotyczy
3.	Enea Operator Sp. z o.o. Rejon Dystrybucji Goleniów _____ Jacek Szulc	pozytywne bez uwag _____ Brak uwag
4.	Enea Operator Sp. z o.o. Rejon Dystrybucji Stargard _____	pozytywne bez uwag _____ Należycie zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
5.	Enea Oświetlenie Sp. z o.o. Rejon Oświetleniowy Szczecin _____ Grzegorz Stasik	nie dotyczy _____ Nie dotyczy
6.	Levnet Sp. z o.o. w Gdańsku	pozytywne bez uwag

		Należycie zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
7.	Multimedia Polska S.A. Tomasz Czapliński	nie dotyczy Nie dotyczy
8.	Netia Telkom S.A. Dział Sieci Zawewnętrznych w Warszawie	pozytywne bez uwag Należycie zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
9.	Opto-Tech w Szczecinie Jacek Marciniak	nie dotyczy Nie dotyczy
10.	Orange	pozytywne bez uwag Należycie zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
11.	P4 Spółka z o.o.	pozytywne bez uwag Należycie zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
12.	PGE Energetyka Kolejowa Obsługa Spółka z o.o. Paweł Ziółkowski	pozytywne bez uwag
13.	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Stargardzie	pozytywne bez uwag Należycie zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
14.	PSE Polskie Sieci Elektroenergetyczne Spółka Akcyjna Tomasz Rymarski	nie dotyczy Nie dotyczy
15.	PSG Sp. z o.o. Piotr Kozłowski	nie dotyczy Nie dotyczy
16.	Światłowód Inwestycje w Warszawie	pozytywne bez uwag Należycie zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
17.	T-Mobile S.A. w Warszawie	pozytywne bez uwag Należycie zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
18.	Wodociągi Zachodniopomorskie Sp. z o.o. w Goleniowie Paweł Cygański	nie dotyczy Nie dotyczy
19.	Wody Miejskie Spółka z o.o. w Stargardzie Józef Gajewski	nie dotyczy Nie dotyczy

20.	Wojewódzki Sztab Wojskowy w Szczecinie - Węzeł Teleinformatyczny w Stargardzie	pozytywne bez uwag _____ Należycie zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
Lp.	Oznaczenie organu oraz imię i nazwisko osoby upoważnionej przez organ:	Stanowisko/treść uwagi
1.	UG Kobylanka	pozytywne bez uwag _____ Należycie zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
2.	UG w Stargardzie	pozytywne bez uwag _____ Należycie zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
3.	UMiG w Chociwlu	pozytywne bez uwag _____ Należycie zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
Lp.	Oznaczenie innych podmiotów, które mogą być zainteresowane rezultatami narady koordynacyjnej oraz imiona i nazwiska osób upoważnionych przez te podmioty:	Stanowisko/treść uwagi
1.	GDDKiA	pozytywne bez uwag _____ Należycie zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
2.	Urząd Miejski w Stargardzie	nie dotyczy _____ Paulina Gębala Nie dotyczy
3.	Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. w Chociwlu	pozytywne bez uwag _____ Należycie zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
4.	Zarząd Dróg Powiatowych w Stargardzie	pozytywne bez uwag _____ Należycie zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
5.	ZZDW w Koszalinie RDW w Stargardzie	pozytywne bez uwag _____ Należycie zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie

o koordynację robót budowlanych, o których mowa w art. 36a ust. 3 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci.

Integralną częścią protokołu z narady koordynacyjnej jest plan sytuacyjny sporządzony na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy do celów projektowych, poświadczonej za zgodność z oryginałem

przez projektanta z przedstawioną na nim propozycją usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu z adnotacją, że ta dokumentacja była przedmiotem narady koordynacyjnej.

.....  
Podpis i pieczęć przewodniczącego narady koordynacyjnej

Informacje dodatkowe:

1. Zgodnie z art. 28ba ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U.2020.276), nieobecność na naradzie koordynacyjnej podmiotu należycie zawiadomionego o jej miejscu i terminie nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia. Przyjmuje się, że podmiot ten nie składa zastrzeżeń do usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu (...).
2. Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT (Dz.U.2015.1938), powiatową bazę GESUT (...) aktualizuje się w drodze czynności materialno-technicznych na podstawie danych lub informacji zawartych w dokumentach, które były przedmiotem narady koordynacyjnej, (...), w przypadku gdv stanowiska uczestników tej narady są jednomyślne i pozytywne.
3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 w związku z art. 48 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U.2020.276): znaki geodezyjne, urządzenia zabezpieczające te znaki oraz budowle triangulacyjne podlegają ochronie; kto wbrew przepisom art. 15 niszczy, uszkadza, przemieszcza znaki geodezyjne, grawimetryczne lub magnetyczne i urządzenia zabezpieczające te znaki oraz budowle triangulacyjne, a także nie zawiadamia właściwych organów o zniszczeniu, uszkodzeniu lub przemieszczeniu znaków geodezyjnych, grawimetrycznych lub magnetycznych, urządzeń zabezpieczających te znaki oraz budowli triangulacyjnych, podlega karze grzywny.
4. Zgodnie z art. 277 Kodeksu karnego, kto znaki graniczne niszczy, uszkadza, przesuwa lub czyni niewidocznymi albo fałszywie wystawia podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch.
5. O wymagane zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów kolidujących z przebiegiem projektowanej inwestycji należy wnioskować do odpowiedniego organu w trybie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U.2018.1614 z późn. zm.).